BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-915-7/22

Mostar: 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Grawe osiguranje d.d. Sarajevo izjavljenoj na Rješenje broj: 20/1-11-2-2922-1 od 25.03.2022. god. u postupku javne nabave usluga osiguranja novih motornih vozila – Lot. 1. ugovornog tijela F MUP Federalna uprava policije Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 12.05.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** ponuditelja Grawe osiguranje d.d. Sarajevo izjavljenoj na Rješenje broj: 20/1-11-2-2922-1 od 25.03.2022. god. u postupku javne nabave usluga osiguranja novih motornih vozila – Lot. 1. ugovornog tijela F MUP Federalna uprava policije Sarajevo, **kao neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo FMUP Federalna uprava policije Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Rješenje broj: .20/1-11-2-2922-1 od 25.03.2022.god. u postupku javne nabave usluga osiguranja novih motornih vozila – Lot. 1, za koji je Obavijest o nabavi broj: 1412-2-286-3-152/21 od 10.12.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Ponuditelj Grawe osiguranje d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na navedeno Rješenje, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 11.04.2022. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Rješenje broj: 20/1-11-2-2922-1 od dana 25.03.2022. godine kojim je usvojena žalba ponuđača „ADRIATIC osiguranje" d.d. Sarajevo, te poništen

postupak Javne nabavke usluga osiguranja novih motornih vozila - LOT-1 i stavljena Van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-20/1-11-2-2922-1 OD 07.01.2021. godine ponuđača „GRAWE OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama i tenderske dokumentacije.

Dalje navodi:

U Rješenju br. 20/1-11-2-2922-1 od dana 25.03.2022. godine, zaprimljenom dana 28.03.2022. godine, Ugovorni organ je djelomično prihvatio žalbeni navod Adriatic osiguranja d.d. Sarajevo iako se isti, među ostalim, referira na nepostojeću odredbu tenderske dokumentacije „da se ponuda treba sačiniti polazeći od 0% bonusa, i da će se u toku realizacije pristupiti zaključenju pojedinih polica".

Naime, Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo sljedeće „Za obavezno osiguranje motornih vozila cijenu iskazati u skladu sa stepenom stečenog boniteta i u skladu sa premijskim sistemom X-AO."

U skladu sa Odlukom o načinu utvrđivanja Tarife premije i Cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima i Cjenikom za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, propisanog od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH dana 09.10.2020. godine, stepen bonusa se računa od početnog stepena (P6) i protekom godine osiguranja koriguje u zavisnosti od eventualnih šteta u MRP (mjerodavno razdoblje posmatranja), ukoliko u MRP nije bilo šteta, osiguraniku se za sljedeću godinu osiguranja odobrava jedan premijski stepen niže (-10%).

Premija osiguranja od automobilske odgovornosti za vozila Ugovornog organa za 2023. godinu obračunata je uz stepen bonusa 10% jer je riječ o drugoj godini osiguranja. Prilikom izdavanja polica osiguranja vrši se provjera šteta u MRP i u eventualno vrši korekcija premije osiguranja - u skladu zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, Odlukom o načinu utvrđivanja Tarife premije i Cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima i Cjenikom za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, propisanim od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH dana 09.10.2020. godine.

Suprotno od navedenog obračun premije iz Ponude Žalitelja sa 0% bonusa u drugoj godini osiguranja je nonsens jer ne postoji tehnička mogućnost da i jedno vozilo Ugovornog organa u tom trenutku ponovo ima stepen bonusa 0%.

Nadalje, Ugovorni organ u obrazloženju Rješenja navodi da je došlo do različitog shvatanja zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, što donekle stoji, ali ne utiče bitno na postupak i definisani kriterij za izbor najpovoljnijeg ponuđača a to je „najniža cijena" jer premija osiguranja od automobilske odgovornosti za sva vozila Ugovornog organa, uz bonus 0% iznosi 9.012,00 KM dok premija osiguranja od automobilske odgovornosti za sva vozila Ugovornog organa, uz bonus 10% iznosi 8.109,00 KM. Dakle, razlika u obračunu premije osiguranja autoodgovornosti za drugu godinu osiguranja između Gravve osiguranja d.d. Sarajevo i drugorangiranog ponuđača Adriatic osiguranja d.d. Sarajevo iznosi 903,00 KM.

Ukupna ponuđena cijena po ponudi Grawe osiguranja d.d. Sarajevo iznosi 31.568,90 KM dok ukupna ponuđena cijena po ponudi drugorangiranog ponuđača Adriatic osiguranja d.d. Sarajevo iznosi 39.929,92 KM. Ukupna razlika u cijeni između ove dvije ponude iznosi 8.361,02 KM. Dakle, različiti načini obračuna premije osiguranja od autoodgovornosti nemaju nikakvog utjecaja na konačno rangiranje ponuda.
Imajući u vidu sve navedeno, pozivamo Vas postupite u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, poništite predmetno Rješenje i omogućite donošenje Odluke o izboru najpovoljnije ponuđača prema definisanom kriteriju „najniža cijena" s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: je Federalna uprava policije postupila po dostavljenom Rješenju, te razmatrajući žalbene navode "ADRIATIC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, zastupanog po AD "Martinović & Partneri", Podružnica Sarajevo odnosno advokatu Faruku Hadžiću, donijela Rješenje broj:20/1- 11-2-2922-1 od 25.03.2022 godine kojim je kao djelimično osnovana usvojena žalba navedenog ponuđača/žalitelja, istim poništen postupak Javne nabavke usluga osiguranja novih motornih vozila - LOT-1 i stavljena van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:09-20/1-11-2-2922-1 od 07.01.2021 godine, ponuđača "GRAWE osiguranje" d.d. Sarajevo.
Protiv donesenog Rješenja izjavljene su žalbe žalitelja "ADRIATIC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, zastupanog po AD "Martinović & Partneri", Podružnica Sarajevo, odnosno advokatu Faruku Hadžiću, koja je kod ugovornog organa zaprimljena 01.04.2022 godine, kao i žalba žalitelja "GRAWE osiguranje" d.d. Sarajevo, koja je kod ovog organa zaprimljena 04.04.2022 godine.
Povodom izjavljenih žalbi Komisija za provođenje otvorenih postupaka nabavki za 2021 godinu je uvidom u iste konstatovala da su žalbe blagovremene, dopuštene i izjavljene od strane ovlaštenog lica.
Razmatrajući žalbene navode nadležno tijelo ugovornog organa je žalbe oba žalitelja ocijenio kao neosnovane, dajući prijedlog rukovodiocu ugovornog organa da se izjavljene žalbe, kao takve, dostave Uredu za razmatranje žalbi BiH, uz kompletnu dokumentaciju i niže navedeno izjašnjenje.
Naime, uvidom u dostavljenu žalbu „ADRIATIC osiguranje" d.d. Sarajevo Komisija je konstatovala da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica (a koju izjavio po punomoćniku advokatu Hadžić Faruku iz AD Martinović&Partneri), ali da je ista neosnovana.
Žalbeni navodi da je Odluka (Rješenje) Ugovornog organa u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH u pogledu propuštanja odlučivanja o zahtjevu za naknadu troškova postupka koja se sastojala od sastava žalbe po punomoćniku su neosnovaniiz razloga što je donesenim Rješenjem žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ocijenjena djelimično osnovanom i to u jednom dijelu žalbenih navoda. Pored toga Ugovorni organ je u ovom postupku nabavke shodno Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-321-7/22 od 24.02.2022. godine punomoćniku žalitelja uplatio troškove sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM (dokaz u prilogu).
U dijelu žalbenih navoda u kojem se žalitelj poziva na član 69. ZJN BiH kojim su definisani razlozi za obligatorno poništenje postupka Javne nabavke, Komisija cijeni da su isti neosnovani, tj. irelevantni budući da

se iste odredbe ne referišu na postupak pravne zaštite, odnosno žalbeni postupak na koji se primjenjuju druge zakonske odredbe navedene u preambuli ožalbenog Rješenja.
Uvidom u dostavljenu Žalbu GRAWE osiguranja d.d. Sarajevo Komisija je konstatovala da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali da je ista neosnovana.
Žalbeni navodi prema kojima je Ugovorni organ djelimično prihvatio žalbu ADRIATIC osiguranja koji se navodno referira na nepostojuću odredbu Tenderske dokumentacije „da se ponuda treba sačiniti polazeći od 0% bonusa i da će se u toku realizacije pristupiti zaključenju pojedinih polica", kao i žalbeni navodi da je Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji naveo „za obavezno osiguranje motornih vozila cijenu iskazati u skladu sa stepenom stečenog boniteta i u skladu sa premijskim sistemom X- AO", ne stoje obzirom da je u Specifikaciji iz Anexa II obrasca za cijenu ponuda navedeno da je „Način određivanja premije osiguranja za obavezno osiguranje motornih vozila utvrđen odredbama Premijskog sistema X-AO, kojeg su društva za osiguranje dužna primjenjivati u cjelosti".
Obrazlažući žalbene navode žalitelj GRAWE osiguranje navodi da „Premija osiguranja od automobilske odgovornosti za vozila Ugovornog organa za 2023. godinu obračunat je stepen bonusa 10% jer je riječ o drugoj godini osiguranja. Prilikom izdavanja polica osiguranja vrši se provjera šteta u MRP i u eventulano vrši korekcija premije osiguranja
- u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije...., a što nije navedeno uTenderskoj dokumentaciji, iz kojih razloga Komisija cijeni da je žalba žalitelja GRAWE osiguranje neosnovana.
Komisija ističe činjenicu da je nasuprot navedenim stajalištima žalitelja ADRIATIC osiguranje d.d. i GRAWE osiguranje d.d. Sarajevo da je u Prijedlogu Okvirnog sporazuma (predviđeno vrijeme trajanja 24 mjeseca) tj. u Anexu VII Član 5. definisano da će na osnovu Okvirnog sporazuma ugovorne strane zaključiti pojedinačne ugovore (na period od 12 mjeseci - koliko traje polica osiguranja) kojim će bliže regulisati prava i obaveze za realizaciju okvirnog sporazuma, odnosno nabavku usluga osiguranja novih motornih vozila, čime se ne bi prejudicirao iznos stečenog boniteta ili „malusa" u drugoj godini osiguranja.
Komisija je stajališta da je doneseno Rješenje, broj: 20/1-11-2-2922-1 od 25.03.2022. godine doneseno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama obzirom da je Ugovorni organ isto donio primjenom odredaba člana 100. st. 3. i 4. kojima je zakonodavac ostavio (alternativnu) mogućnost da postupajući po žalbi može poništiti postupak Javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku Javne nabavke na način određen ovima Zakonom, uz ostavljenu mogućnost izjavljivanja žalbe, što je u konkretnom slučaju i učinjeno.
Za navedeno Rješenje dato je i obrazloženje pri čemu su uzeti u obzir svi dokazi iz spisa pojedinačno, kao i dovodeći ih u međusobnu vezu (u cjelini).
Na osnovu naprijed navedenog, Ugovorni organ je žalbe navedenih žalitelja cijenio kao neosnovane, naročito imajući u vidu gore navedene odredbe Zakona o javnim nabavkama kojima je propisana mogućnost poništenja postupka javne nabavke, slijedom čega iste dostavljamo na dalji nadležni postupak sa kompletnom tenderskom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg su izjavljene žalbe, uz prijedlog da Ured za razmatranje žalbi iste odbaci kao neosnovane.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave dana 07.01.2022. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 09-20/1-11-2-2922-1 kojom je ponuditelj Grawe osiguranje d.d. Sarajevo izabran kao najpovoljniji ponuditelj, a na koju je ponuditelj Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo izjavio žalbu koja je donošenjem pobijanog Rješenja broj: 20/1-11-2-2922-I od 25.03.2022. godine od strane ugovornog tijela usvojena, pri čemu je ugovorno tijelo poništilo predmetni postupak nabave.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava zakonitost navedenog Rješenja kojim je ugovorno tijelo njegovu ponudu ocijenilo neprihvatljivom i poništilo predmetni postupak nabave, navodeći da se ugovorno tijelo u Rješenju referira na nepostojeću odredbu tenderske dokumentacije „da se ponuda treba sačiniti polazeći od 0% bonusa, i da će se u toku realizacije pristupiti zaključenju pojedinih polica" jer je TD propisano „Za obavezno osiguranje motornih vozila cijenu iskazati u skladu sa stepenom stečenog boniteta i u skladu sa premijskim sistemom X-AO."
Žalitelj ističe da je premija osiguranja od automobilske odgovornosti za vozila ugovornog tijela za 2023. godinu obračunata uz stepen bonusa 10% jer je riječ o drugoj godini osiguranja, te se prilikom izdavanja polica osiguranja vrši provjera šteta u MRP i eventualno vrši korekcija premije osiguranja - u skladu zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, Odlukom o načinu utvrđivanja Tarife premije i Cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima i Cjenikom za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, propisanim od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH dana 09.10.2020. godine, gdje je suprotno od navedenog obračun premije iz ponude žalitelja sa 0% bonusa u drugoj godini osiguranja nonsens jer ne postoji tehnička mogućnost da i jedno vozilo u tom trenutku ponovo ima stepen bonusa 0%.
Žalitelj također ističe da njegova ponuda iznosi 31.568,90 KM, dok ponuđena cijena drugorangiranog ponuditelja Adriatic osiguranja d.d. Sarajevo iznosi 39.929,92 KM, te s tim u vezi različiti načini obračuna premije osiguranja od autoodgovornosti nemaju nikakvog utjecaja na

konačno rangiranje ponuda. Slijedom navedenog žalitelj zahtijeva poništenje pobijanog Rješenja i donošenje nove odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Uvidom u pobijano Rješenje ovo tijelo je utvrdilo da ugovorno tijelo u istom, između ostalog, navodi sljedeće: „Komisija je, uzimajući u obzir žalbeni navod Žalitelja ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, kao i pojašnjenje cijena ponude GRAWE OSIGURANJE d.d. Sarajevo, u smislu da je iskazani popust - ponuda pripremljena u skladu sa definisanim zahtjevima Javne nabavke i pravilima struke, Izvršila ponovni uvid u Tendersku dokumentaciju, te konstatovala sljedeće: u dijelu Obrazac za cijenu ponude - Usluge LOT-1 (Obavještenje o nabavci 1412-1-2-286-3-152/21 od 10.12.2021. godine, Službeni glasnik broj 78/21 od 24.12.2021. godine) - odnosno u specifikaciji je između ostalog navedeno da "Cijenu ponude za tačku A će predstavljati ukupna premija za osiguranje 15 vozila navedenih u Tenderskoj dokumentaciji tj. podatke u redu UKUPAN iznos sa popustom i PDV Tabela 1", što je vidljivo i iz Obrazca za cijenu ponude - USLUGE LOT -1 (ANEKS II), te imajući u vidu dostavljeno Mišljenje regulatora Agencije za nadzor osiguranja FBIH (njihovim aktom broj: 01-03 3-059-117-1/22 od 14.01.2022 godine), došlo do različitog shvatanja zahtjeva iz Tenderske dokumentacije i primjenjivih propisa iz oblasti osiguranja, zbog čega je Komisija predložila rukovodiocu Ugovornog organa da se u skladu sa odredbama člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj:39/14) donese odluka kao u dispozitivu rješenja."

Uvidom u Specifikaciju A. predmetne TD utvrđeno je da je ugovorno tijelo navelo sljedeće:
Način određivanja premije osiguranja za obvezno osiguranje motornih vozila utvrđen je odredbama Premijskog sistema X-AO kojeg su društva za osiguranje dužna primjenjivati u cjelosti. Cijenu ponude za tačku A će predstavljati ukupna premija za osiguranje 15 vozila navedenih u tenderskoj dokumentaciji tj. podatke u redu UKUPAN iznos sa popustom i sa PDV-om, Tabela 1.
...
Za obvezno osiguranje motornih vozila cijenu iskazati u skladu sa stepenom stečenog bonusa i u skladu sa premijskim sistemom X-AO.
Daljim uvidom u Obrazac za cijenu predmetne TD utvrđeno je da je ugovorno tijelo u dijelu „Pregled motornih vozila i premije osiguranja autoodgovornosti, Tačka A. Tabela 1." za svih 15 vozila, u koloni „Stepen stečenog boniteta" upisao iznos „0".

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo istaknute navode žalitelja smatra neutemeljenim, s obzirom da je predmetnom tenderskom dokumentacijom ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude iskazalo stupanj stečenog boniteta za sva vozila u iznosu „0", dok je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da je prilikom popunjavanja Obrasca za cijenu ponude prilikom nuđenja cijena u svojoj ponudi izvršio umanjenje cijene usluga za drugu godinu osiguranja od 10%, za što nije imao temelja sukladno uvjetima predmetne tenderske dokumenacije.

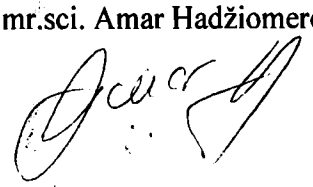
U vezi s navedenim ovo tijelo konstatira da žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a u spornoj situaciji nije dokazao ili učinio vjerojatnim da se temeljem Odluke o utvrđivanju tarife premije i Cjenika osiguranja vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama, može odrediti visina premije koja će se isplatiti u drugoj godini trajanja osiguranja, budući da nije poznato hoće li određeno vozilo koje se osigurava imati prijavljenu štetu od koje i ovisi stupanj bonusa/malusa a time i cijena premije.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović



Dostaviti:
- Grawe osiguranje d.d. Sarajevo
- FMUP Federalna uprava policije Sarajevo
- Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a